Odgovor privremenom dekanu, profesoru Šimpragi

Nakon što je obnašatelj dužnosti dekana na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga, u svom prvom medijskom istupu 22. srpnja otvoreno zaprijetio otkazom skupini pročelnika fakultetskih odsjeka izjavom da bi na privatnom sveučilištu dobili otkaz da su postupili kako su postupili na Filozofskom fakultetu, svojim je istupima ovih dana jasno pokazao smjer i način svoga djelovanja. Samo da podsjetimo koji je bio razlog njegove prijetnje otkazom – navodni otkaza vrijedan prijestup skupine vijećnika, ujedno i odsječkih pročelnika, je bio predlaganje točaka dnevnog reda koje štite regularni i statutarni rad i poslovanje na Filozofskom fakultetu. Predložene su se točke odnosile, između ostalog, i na pravnu zaštitu Filozofskog fakulteta u sporu protiv prorektora Čovića. Pored toga, vijećnici su inzistrirali da se prioritetne točke uvrste kao prve točke u Dnevni red sjednice. Prema Statutu dekan (ili obnašatelj te dužnosti) predlaže Dnevni red, a vijećnici imaju pravo na dopune, te ga u svakom slučaju izglasavaju. Drugim riječima, vijećnici su postupali u potpunosti u skladu s akademskim statutarnim propisima.

No, očigledno je da ambicija obnašatelja dužnosti dekana, prorektora Šimprage, nadmašuje njegovu osnovnu zadaću, a to je pokrenuti postupak za izbor Dekana Filozofskog fakulteta koji će svojim znanjem o matičnoj ustanovi i njenim procesima moći suvereno i kvalitetno njome upravljati. Posljednji medijski istup obnašatelja dužnosti dekana o nepostojanju cenzure na Filozofskom fakultetu, na koji ovom prilikom reagiramo, dokaz je upravo te ambicije. No prije nego li krenemo na komentar njegova medijskog istupa, važno je kratko opisati situaciju zadnjih dana. U obraćanju svim zaposlenicima i studentima Filozofskog fakulteta u srijedu 26. kolovoza, u poruci koju potpisuje „Uprava Filozofskog fakulteta“, navedeno je sljedeće:

*Upit o datumu sljedeće sjednice ili bilo koji upit poslovne naravi je
dovoljno uputiti osobno o.d. dekanu ili drugim članovima Uprave.
Nastojat ćemo odgovoriti u najkraćem mogućem roku što smo i do sada činili.*

Ovo su zadnje dvije rečenice iz poruke kojom privremena uprava Fakulteta opravdava cenzuru, točnije nepropuštanje obavijesti na mailing listu svima@ffzg.hr. Radilo se o pokušaju informiranja svih zaposlenika Fakulteta o zahtjevu koji je 88 vijećnika uputilo o.d. dekana, prof. dr. sc. Miljenku Šimpragi, o sazivanju Vijeća i hitnom održavanju sjednice koja je u srpnju prekinuta. Drugim riječima, uprava fakulteta u obraćanju svim zaposlenicima i studentima Filozofskog fakulteta naglašava da nema potrebe o svemu javno pisati na mailing listu „svima“ jer je dovoljno njemu osobno ili drugim članovima uprave uputiti bilo koji upit.

S druge strane, u komentaru o toj istoj cenzuri, u tekstu koji je objavljen na stranicama srednja.hr, privremeni je dekan zahtjev upućen na njegovu službenu elektroničku adresu okarakterizirao „nevjerodostojnim“. Riječ je o zahtjevu koji je poslala članica Vijeća, a u potpisu je bilo 88 imena vijećnika koji su pristali biti u potpisu zahtjeva. O svemu postoji pisani trag, a moralna načela članica i članova Vijeća su takva da i bez postojanja pisanoga traga nikome ne bi palo napamet u potpis svoje elektroničke poruke stavljati imena ljudi koji sadržaj poruke ne podržavaju.

Nadalje, o.d. dekana u svome komentaru govori o neovlaštenim osobama koje zloupotrebljavaju mailing listu. Pitamo se kako članice i članovi Vijeća i zaposlenici Filozofskog fakulteta koji se nalaze na navedenoj listi mogu biti „neovlaštene osobe“. Privremeni dekan završava svoj istup napominjući da će uprava „uskoro donijeti odluku o tome kada i u koje svrhe se adresa svima@ffzg.hr smije koristiti“. Ako tako nešto nije klasičan primjer cenzure, osobito u instituciji koja ovaj oblik dvosmjerne komunikacije ima i poštuje godinama i u koju je o.d. dekana došao kao privremeni dekan kojemu je glavna zadaća pokrenuti postupak za izbor dekana, onda je zaista teško zamisliti što bi bila cenzura.

Na kraju bismo rado istaknuli dio izjave koja jasno govori kako obnašatelj dužnosti dekana vidi svoju ulogu, a u isto vrijeme zanemaruje ulogu Vijeća koje je kao tijelo suodgovorno za rad Fakulteta. O.d. dekana kaže „Da su u srpnju prihvatili moj dnevni red…“, a zaboravlja da po Statutu dekan predlaže dnevni red, a Vijeće ga izglasava. Drugim riječima, srpanjska je sjednica prekinuta samovoljom o.d. dekana.

Možda je značajno dodati i to da je sedamdesetak članica i članova Vijeća i u srpnju nakon prekinute sjednice odmah uputilo zahtjev za nastavkom sjednice. Zahtjev je poslan na službenu elektroničku adresu o.d. dekana, a i fizički urudžbiran preko fakultetskog Urudžbenog ureda.

Niti na jedan upit i zahtjev vijećnici nisu dobili odgovor. Osim odgovora i komentara o.d dekana u medijima.