



KLASA: 602-04/21-04/0022

URBROJ: 355-02-04-23-16

Zagreb, 20. listopada 2023. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Pravnog fakulteta Sveučilišta u Splitu

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2022. godini (KLASA: 602-04/21-04/0014; URBROJ: 355-02-04-21-0001, donesenog dana 29. lipnja 2021. godine), vrednovan je **Pravni fakultet Sveučilišta u Splitu**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet visokom učilištu obavljen je 5. prosinca 2022. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 7.- 9. prosinca 2022. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Akreditacijski je savjet na svojoj 5. sjednici, održanoj 14. rujna 2023. godine, raspravljao o navedenom predmetu te je, na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a u skladu s točkom 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 5. sjednici, održanoj dana 14. rujna 2023. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja Pravnom fakultetu Sveučilišta u Splitu s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izveštavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

Povezano s uvjetima propisanim Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) i Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) Akreditacijski savjet je utvrdio sljedeće:

1. Povezano s uvjetom propisanim člankom 6. stavkom 3. Pravilnika koji propisuje kako omjer između ukupnog broja stalno zaposlenih nastavnika i ukupnog broja upisanih studenata ne smije biti veći od 1:30, pri čemu se broj redovitih studenata množi s koeficijentom 1, a broj izvanrednih studenata s koeficijentom 0,5 Akreditacijski savjet je utvrdio kako Pravni fakultet Sveučilišta u Splitu ne ispunjava navedeni uvjet. Naime, omjer između ukupnog broja stalno zaposlenih nastavnika (u znanstveno-nastavnom zvanju) i ukupnog broja upisanih studenata iznosi **1:43,88. Ukoliko se u izračun uračunaju i nastavnici u znanstveno-nastavnom zvanju i nastavnici u nastavnom zvanju, omjer između ukupnog broja stalno zaposlenih nastavnika i ukupnog broja upisanih studenata iznosi **1:39,26**. Ako se u obzir uzme i kriterij iz članka 6. stavka 5. Pravilnika pa se stoga u ukupni izračun uračunaju i**

suradnici koji sudjeluju u izvođenju nastave pri čemu se broj suradnika množi s koeficijentom 0,5, Pravni fakultet Sveučilišta u Splitu ni tada ne ispunjava navedeni uvjet s obzirom da omjer tada iznosi **1:33,91**. Nepovoljan omjer je stručno povjerenstvo utvrdilo i u standardu 4.1. u završnom izvješću.

2. Povezano s uvjetom propisanim člankom 5. stavkom 2. Pravilnika koji propisuje kako se adekvatnost prostornih kapaciteta za izvođenje nastave određuje stavljanjem u odnos predviđenog broja upisanih studenata s veličinom upotrebljivog prostora na način da na svakog studenta dolazi u pravilo 1,25 m² upotrebljivog prostora, Akreditacijski savjet je utvrdio kako Pravni fakultet Sveučilišta u Splitu ne ispunjava navedeni uvjet. Naime, uvidom u dokument Analiza uvjeta izvođenja studija utvrđeno je kako taj odnos iznosi **1,148 m²** na svakog studenta.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije Pravnog fakulteta Sveučilišta u Splitu teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>		X		
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo da Pravni fakultet Sveučilišta u Splitu još nema funkcionalan sustav osiguravanja kvalitete koji uključuje i vrednuje sve aktivnosti na Fakultetu. Također, stručno povjerenstvo nije našlo dokaza o tome da su vanjski dionici bili uključeni u razvoj i provedbu sustava osiguravanja kvalitete na Fakultetu. Stručno povjerenstvo je utvrdilo kako je Politika osiguravanja kvalitete Fakulteta usvojena tek u veljači 2022. godine. Štoviše, stručno povjerenstvo je navelo kako nema dokaza o postojanju SWOT analize ili neke slične analize, a akcijski plan provedbe za 2022. godinu nije dovoljno konkretan kako bi se osigurali operativni plan i odgovarajući mehanizmi praćenja. Dodatno, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako Fakultet prikuplja neke podatke, ali ne sustavno te da se prikupljeni podaci ne koriste se za učinkovito upravljanje i unapređenje aktivnosti Fakulteta ili za njegov daljnji razvoj (**ključni standard 1.1.**).

Osim navedenog, u I. temi je stručno povjerenstvo **standard 1.3.** kojim se procjenjuje podupire li visoko učilište akademski integritet i slobode, sprječava li sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije ocijenilo ocjenom **nezadovoljavajuća razina kvalitete**. Stručno povjerenstvo je u navedenom standardu, između ostalog, navelo kako Fakultet treba uspostaviti funkcionalan sustav koji podupire i osigurava etičnost rada i štiti akademski integritet i slobode. Članovi Etičkog povjerenstva trebali bi moći raditi neovisno i slobodno od bilo kakvih vanjskih utjecaja, a Etički kodeks na razini Fakulteta trebao bi odrediti granice prihvatljivog ponašanja i postaviti standarde profesionalnog integriteta. Dodatno, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako je Fakultet nabavio softver PlagScan, ali se uopće ne prati koriste li ga studenti i nastavnici te nema obaveze provjere plagijata u izradi diplomskog rada prije nego se preda na ocjenjivanje. Stručno povjerenstvo stoga smatra kako je potrebno uvesti funkcionalan sustav borbe protiv plagijata, primjerice, korištenjem PlagScan alata za provjeru svih pisanih seminarskih i završnih te diplomskih radova. Stručno povjerenstvo također smatra kako je potrebno primjenjivati politiku nulte tolerancije nepotizma te kako uloga studentskog pravobranitelja na Fakultetu treba postati zaista učinkovita (**standard 1.3.**).

Također, stručno povjerenstvo je u I. temi **standard 1.2.** kojim se procjenjuje primjenjuje li visoko učilište preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih

vrednovanja te **standard 1.6.** kojim se procjenjuje jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Stručno povjerenstvo je, nakon detaljne analize dane u predmetnom standardu, zaključilo kako je nakon sedam godina provedeno samo nekoliko preporuka iz prošle reakreditacije te smatra kako Uprava Fakulteta treba ponovo pažljivo pročitati preporuke stručnog povjerenstva iz 2015. godine te hitno poduzeti mjere za njihovu provedbu (**standard 1.2.**).

- Stručno povjerenstvo je utvrdilo kako program cjeloživotnog učenja još nije usklađen sa strateškim ciljevima i misijom Fakulteta, budući da se još nije počeo izvoditi niti jedan program radionica/seminara namijenjenih članovima pravne profesije. Stručno povjerenstvo smatra kako bi Fakultet, uz potporu vanjskih dionika, trebao razviti novi program Centra za cjeloživotno učenje kojim bi postigao ciljeve u skladu sa strategijom razvoja i koji bi bio usmjeren na pravnu profesiju i širu javnost. Fakultet bi također trebao uvesti seminare i radionice za profesionalno usavršavanje znanstvenog i administrativnog osoblja Fakulteta (**standard 1.6.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan.**

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo kako Fakultet nije razvio mehanizme kontinuirane provjere i praćenja predviđenih ishoda učenja. Također, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako Fakultet ne provodi anketu o ishodima učenja među studentima, a nema dokaza o tome da se od vanjskih dionika prikupljaju povratne informacije o ishodima učenja, iako postoji suradnja Fakulteta i raznih vanjskih dionika (**standard 2.2.**).

Osim navedenog, u II. temi je stručno povjerenstvo **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem ocijenilo ocjenom **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo kako Fakultet dosad nije dodjeljivao ECTS bodove u skladu sa stvarnim opterećenjem studenata što se može zaključiti čak i letimičnim pregledom elaborata studijskih programa koji jasno pokazuju da je jedini kriterij dodjele ECTS bodova podjela kolegija na obvezne i izborne. Stručno

povjerenstvo je preporučilo Fakultetu izraditi detaljnu i sveobuhvatnu analizu stvarnoga studentskog opterećenja na svakom predmetu. Prilikom izrade analize potrebno je konzultirati vanjske suradnike i nastavnike na pojedinim predmetima kao i studente, dok bi Uprava Fakulteta trebala preuzeti inicijativu i voditi izradu analize kao i provedbu svih postupaka koje treba provesti kako bi se ECTS bodovi konačno uskladili sa stvarnim studentskim opterećenjem (**standard 2.5.**).

Isto tako, stručno povjerenstvo je u II. temi **standard 2.3.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi te **standard 2.4.** kojim se procjenjuje uključuju li postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumnija ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Stručno povjerenstvo smatra kako je na sve studijske programe potrebno uvesti kombinaciju pismenih i usmenih ispita kao oblik provjere postignuća ishoda učenja. Također, ispiti trebaju uključivati konkretne slučajeve koje studenti trebaju riješiti. S obzirom da je, iz razgovora sa studentima, stručno povjerenstvo saznalo da Fakultet nedovoljno koristi kolokvije kao način provjere znanja, stručno povjerenstvo je preporučilo uvođenje kolokvija kao načina praćenja i provjere postignuća ishoda učenja. Dodatno, stručno povjerenstvo je mišljenja kako je potrebno osigurati što je više moguće povratnih informacija od studenata i vanjskih suradnika o ishodima učenja studijskih programa (**standard 2.3.**).

- Odbor za osiguravanje i unaprjeđivanje kvalitete u svom sadašnjem sastavu objavljenom na mrežnoj stranici ne sadrži vanjskog člana. Pravilnik koji regulira rad Odbora ne osigurava mogućnost da se vanjskog člana uključi u Odbor. Nije osiguran sustav kojim se jamči kontinuirano prikupljanje informacija od dionika. Kod svih studijskih programa vrlo je općenito naglašeno da su povezani s lokalnom zajednicom (gospodarstvo, poduzetništvo, civilno društvo itd.) i usklađeni sa zahtjevima strukovnih udruženja, no ne postoje čvrsti dokazi za te tvrdnje. Stručno povjerenstvo je preporučilo Fakultetu u raspravu o studijskim programima, reviziju i izradu studijskih programa kontinuirano, uz studente, uključivati najširi mogući krug vanjskih dionika (**standard 2.4.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa,**

jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.2.** kojim se procjenjuje prikuplja li i analizira li visoko učilište podatke o napredovanju studenata na studiju i na temelju njih osigurava li kontinuitet studiranja i završnost studenata te **standard 3.10.** kojim se procjenjuje vodi li visoko učilište brigu o zapošljivosti studenata nakon studija ocijenilo ocjenom **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, stručno povjerenstvo utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Iako je stručno povjerenstvo utvrdilo kako Fakultet prikuplja podatke o napretku studenata, stručno povjerenstvo je steklo dojam kako se takvi podaci prikupljaju samo kad je potrebno, a ne sustavno i kontinuirano. Uloge i zadaće tijela zaduženih za praćenje studentskog napretka ili nisu definirane ili se ne primjenjuju učinkovito. Također, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako je potrebno unaprijediti podršku studentima definiranjem uloge tijela zaduženih za podršku studentima, informiranjem studenata i nastavnika o navedenim tijelima i dodatnom prilagodbom studentske podrške izvanrednim studentima, jačanjem uloge demonstratora kao studentskih mentora ili uspostavom funkcionalnog sustava mentoriranja studenata (**standard 3.2.**).

- Stručno povjerenstvo je mišljenja kako Fakultet treba uskladiti upisne kvote s potrebama na tržištu rada i u društvu te s resursima visokog učilišta s obzirom da je, iz dostavljenih podataka, stručno povjerenstvo zaključilo kako je broj nezaposlenih diplomanata u posljednje tri godine visok. Također, potrebno je uspostaviti sustav kontinuiranog praćenja zapošljivosti diplomanata Fakulteta i prikupljati podatke o potrebama na tržištu rada. Iako postoji udruga alumnija, ona ne funkcionira kao zajednica koja ima svoju specifičnu ulogu. Stoga je stručno povjerenstvo preporučilo Fakultetu uspostaviti Alumni udruhu koja bi zaista imala aktivnu ulogu na Fakultetu i koja bi studentima osiguravala dodatnu podršku. Stručno povjerenstvo nije dobilo nikakve informacije o službama za podršku studentima s obzirom na razvoj karijere na razini Fakulteta ili Sveučilišta (**standard 3.10**).

Isto tako, stručno povjerenstvo je **standard 3.3.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište poučavanje usmjereno na studenta, **standard 3.4.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište odgovarajuću podršku studentima, **standard 3.6.** kojim se procjenjuje omogućava li visoko učilište studentima stjecanje međunarodnog iskustva, **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata te **standard 3.8.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Stručno povjerenstvo smatra kako Fakultet nema učinkovit mehanizam koji bi osiguravao kontinuirano vrednovanje ili temelj za prilagodbu nastavnih metoda ili primjenu drugih načina izvođenja nastave. Stručno povjerenstvo je preporučilo Fakultetu da rezultate unutarnje ankete iskoristi barem kao temelj za vrednovanje i prilagodbu nastavnih metoda. U izvođenje studija potrebno je uključiti više praktičnih metoda kako bi se unaprijedio angažman studenata i povećala njihova motivacija te uspostaviti odgovarajući sustav ocjenjivanja nastavnih metoda. Također, stručno povjerenstvo smatra kako Fakultet treba uspostaviti i ojačati kontinuirani sustav suradnje s vanjskim dionicima i alumnijima radi daljnjeg razvoja praktičnog aspekta studiranja, uspostaviti nove aktivnosti koji bi dozvolili uključivanje i prosječnih

studentata te provoditi interne aktivnosti u okviru kojih bi studentima bile dostupne informacije o karijernim mogućnostima (**standard 3.3.**).

- Stručno povjerenstvo nije uočilo nikakve kontinuirane ni funkcionalne mehanizme karijernog savjetovanja studentata. Uloga institucionalnih mentora (ako uopće i postoje) još nije definirana i dovoljno razvijena. Stoga stručno povjerenstvo smatra kako je prvenstveno potrebno unaprijediti podršku studentima definiranjem uloga tijela zaduženih za podršku studentima i informiranjem studentata i nastavnika o navedenim tijelima. Mrežna stranica Fakulteta je jako razgranata i obuhvaća mnogo informacija, što studentima otežava pronalazak potrebnih informacija. Stoga stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno bolje organizirati mrežnu stranicu tako da se studentima olakša pristup relevantnim i potrebnim informacijama. S obzirom da Fakultet nije toliko aktivan na društvenim mrežama koliko bi trebao biti, stručno povjerenstvo je preporučilo da visoko učilište bude aktivnije na društvenim mrežama (**standard 3.4.**).

- U razgovoru sa studentima stručno povjerenstvo je steklo dojam da studenti nisu odgovarajuće upoznati s financiranjem u okviru projekta Erasmus. Studenti su upoznati s Erasmus programom, no nisu upoznati ni s jednim drugim vidom stjecanja međunarodnog iskustva. Stručno povjerenstvo je preporučilo Fakultetu organiziranje dana Erasmusa i pozivanje studentata koji su već sudjelovali u Erasmus programu koji bi podijelili svoje iskustvo s drugima i tako privukli druge studente da sudjeluju u programima razmjene. Fakultet treba pozivati profesore iz inozemstva da drže predavanja na engleskom jeziku, kao i organizirati ljetne škole koje pohađaju i strani profesori i studenti, a sve kako bi se potakao interes studentata za studiranjem u inozemstvu. Stručno povjerenstvo smatra problematičnim što se većina kolegija s međunarodnim fokusom nudi kao izborni predmet u završnoj godini studija. Studenti se puno ranije trebaju upoznati s međunarodnim aspektima prava kako bi se pobudio njihov interes za studiranjem u inozemstvu. Osim kolegija Stranog jezika I i II u četvrtom i petom semestru, stručno povjerenstvo ne zna dolaze li studenti u kontakt sa stranom literaturom i međunarodnim iskustvima, praksama i nastavnicima. Stoga je stručno povjerenstvo preporučilo da Fakultet već u ranijoj fazi studija upozna studente s kolegijima stranih jezika te međunarodnim aspektima prava (**standard 3.6.**).

- Na mrežnim stranicama Fakulteta još uvijek nedostaje mnogo informacija koje su potrebne i korisne dolaznim studentima. Također, mrežna stranica Fakulteta sadrži neke informacije dostupne na hrvatskom jeziku, no ne i na engleskom jeziku. Na temelju podataka dostavljenih stručnom povjerenstvu, stručno povjerenstvo nije moglo ustanoviti točan broj kolegija koji se izvode na engleskom jeziku. Stručno povjerenstvo je stoga preporučilo unapređenje mrežne stranice Fakulteta za dolazne studente u okviru Erasmus programa kako bi im sve informacije bile dostupne, kao i ažuriranje popisa kolegija koji se izvode na engleskom jeziku svake akademske godine kako bi se stranim studentima omogućilo da dobiju bolju sliku o ponudi kolegija na engleskom jeziku. Stručno povjerenstvo smatra kako bi domaće studente trebalo poticati na sudjelovanje u kolegijima u kojima sudjeluju Erasmus studenti (ili kolegijima koji se izvode na engleskom jeziku) kako bi došli u doticaj sa stranim studentima (**standard 3.7.**).

- Pregledom ispita stručno povjerenstvo je utvrdilo kako su pitanja u ispitima uglavnom esejističkog tipa. Međutim, stručno povjerenstvo je zamijetilo da vrlo malo profesora koristi problemske zadatke u ispitima te je stoga preporučilo da se u ispite uključe problemski zadaci iz svih pravnih predmeta. Stručno povjerenstvo je zaključilo kako studenti nisu zadovoljni što nemaju mogućnost prikupljanja bodova prije ispita, tj. ne dobivaju bodove za pojedine aktivnosti, vježbe ili zadatke. Stoga je

stručno povjerenstvo preporučilo Fakultetu uvođenje vježbi, rješavanje zadataka i pisanje eseja za prikupljanje dodatnih bodova (**standard 3.8.**).

Od preostalih tri standarda iz ove teme, dva standarda su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarda od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni**. **Ključnim standardom 4.1.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti**. Stručno povjerenstvo je i ključni standard 4.1. ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete**, a ključni standard 4.4. ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Stručno povjerenstvo je u ključnom standardu 4.1. utvrdilo, između ostalog sljedeće nedostatke:

- Omjer studenta i nastavnika je i dalje nepovoljan.
- Dobna struktura redovitih profesora u trajnom zvanju (Analitički prilog, Tablica 4.1a) ukazuje na moguće probleme s brojem nastavnika u narednih nekoliko godina.
- Nisu jasni kriteriji za odabir vanjskih suradnika.
- Nastavno opterećenje nastavnika nije ravnomjerno raspoređeno i u nekim slučajevima je četiri puta veće od dozvoljenog, dok je ponekad ispod tog praga.
- Raspodjela obaveznih norma sati na pojedinim katedrama je neravnomjerna.
- Zabilježen prekomjeran broj održanih nastavnih sati utječe na kvalitetu nastave i znanstvenog rada nastavnika, što je vidljivo iz relativno niske akademske produktivnosti (Analitički prilog, Tablica 4.4).
- Prilično malo nastavnika koristi mogućnost odlazne mobilnosti u okviru Erasmus+ programa.
- Nitko od nastavnika nije iskoristio pravo na slobodnu studijsku godinu.
- Asistenti su također opterećeni nastavnim aktivnostima i dr. (**ključni standard 4.1.**).

Osim navedenog, u IV. temi je stručno povjerenstvo **standard 4.6.** kojim se procjenjuje upravlja li visoko učilište racionalno financijskim resursima ocijenilo ocjenom **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo da je Fakultet poslovao s gubitkom, a što proizlazi iz dostavljene financijske dokumentacije (Analitički prilog, Tablica 4.11 i 4.12). Stručno povjerenstvo je također utvrdilo da je

istovremeno došlo do primjetnog pada prihoda od školarina. S obzirom da nema jasnog plana štednje za naredno razdoblje ni plana kojim se predviđaju neki drugi načini generiranja prihoda od djelatnosti Fakulteta ili osiguranja dodatnog financiranja (npr. intenziviranjem programa cjeloživotnog učenja, jačanjem angažmana oko promidžbe doktorskih studija, prijavama na domaće ili međunarodne projekte koji podrazumijevaju bogatije izvore financiranja, potragom za donacijama ili drugim načinima suradnje s realnim sektorom, jačanjem suradnje s lokalnom zajednicom, itd.), stručno povjerenstvo je preporučilo Fakultetu usvajanje godišnjeg plana štednje kako bi se umanjili rashodi i postigla usklađenost prihoda i rashoda. Stručno povjerenstvo je istodobno preporučilo Fakultetu razmotriti nove načine generiranja prihoda, posebice kroz suradnju s realnim sektorom. Stručno povjerenstvo također smatra da Fakultet treba uvesti poticaje za povećanje sredstava iz istraživačkih projekata kako bi se unaprijedilo financije, budući da se Fakultet uglavnom financira iz državnog proračuna Republike Hrvatske (**standard 4.6.**).

Isto tako, stručno povjerenstvo je, u IV. temi, **standard 4.2.** kojim se procjenjuje temelji li se zapošljavanje, napredovanje i reizbor nastavnika na objektivnim i transparentnim postupcima koji uključuju vrednovanje izvrsnosti te **standard 4.3.** kojim se procjenjuje pruža li visoko učilište podršku nastavnicima u njihovu profesionalnom razvoju ocijenilo ocjenom *minimalna razina kvalitete* jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Fakultet bi trebao razmotriti mogućnost otvaranja radnih mjesta za izvođenje nastave na kolegijima koji bi se izvodili isključivo na engleskom jeziku, a koji bi privukli kandidate izvan Republike Hrvatske i s drugih Pravnih fakulteta u samoj Republici Hrvatskoj. To bi moglo imati pozitivan učinak na povećanje vidljivosti Fakulteta i povećanje dolazne mobilnosti. Što se tiče napredovanja u viša zvanja, stručno povjerenstvo je utvrdilo da su kandidati za napredovanje uglavnom zaposlenici Fakulteta, te da nema drugih kandidata. Stručno povjerenstvo smatra kako takvom sustavu nedostaje konkurentnosti i dolazi do rizika da neće uvijek napredovati najbolji kandidati. Povezano s kriterijima odabira, stručno povjerenstvo smatra kako se ne pridaje dovoljna važnost izvrsnosti kandidata. Ključni kriteriji po kojima se utvrđuje prioritet pri napredovanju uključuju broj sati nastave tj. nastavno opterećenje nastavnika i fond sati cijele katedre. Drugi kriteriji kao što su akademska izvrsnost, sudjelovanje na projektima, nagrade i priznanja, studentske ankete i sl. uopće se ne razmatraju (**standard 4.2.**).

- S obzirom na nizak broj odlaznih mobilnosti nastavnog i nenastavnog osoblja, stručno povjerenstvo je preporučilo Fakultetu uspostavljanje sustava za poticanje nastavnog i nenastavnog osoblja na sudjelovanje u odlaznoj mobilnosti. Stručno povjerenstvo je utvrdilo kako ne postoji strukturirani plan stručnog usavršavanja nastavnika i zaposlenika Fakulteta te su takve aktivnosti prepuštene inicijativi pojedinaca. Iako Fakultet na godišnjoj razini provodi anketu zadovoljstva studenata nastavnicima i nastavom stručno povjerenstvo je primijetilo da se rezultati tih anketa ne uzimaju dovoljno u obzir. Tako se ne nagrađuje izvrsnost u poučavanju niti dolazi do ikakvih konkretnih posljedica za nastavnike koji su loše ocijenjeni u anketi. Rezultati ankete ne uzimaju se u obzir pri napredovanju u više zvanje. S obzirom da studenti nisu obavezni sudjelovati u anketi, odaziv je relativno nizak u odnosu na ukupan broj upisanih studenata što dovodi u pitanje reprezentativnost uzorka i relevantnost rezultata ankete. Stručno povjerenstvo je zaključilo kako uvelike nedostaje sustručnjačko vrednovanje što bi bio važan mehanizam potpore razvoju kvalitete i stručnom usavršavanju (**standard 4.3.**).

Standard 4.5. iz ove teme je stručno povjerenstvo ocijenilo ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**.

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je ključni standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo kako Tablica 5.1 Analitičkog priloga ukazuje na relativno slabu znanstvenu uključenost dionika Fakulteta. Broj radova najviše kategorije u posljednjih pet godina iznosi 122, što znači da je svaki pojedini dionik objavio manje od jednog rada godišnje (0,64). Također, Fakultet izravno ne potiče nastavnike i suradnike na sudjelovanje u znanstveno-istraživačkom radu niti ima postupke ili mjere koje se na to odnose. Mišljenje je stručnog povjerenstva da takvu situaciju prvenstveno uzrokuje zamjetno preopterećenje većine nastavnika nastavnim radom. Kako bi potaknuo znanstveno-istraživački rad, Fakultet bi trebao usvojiti mjere koje će dovesti do manjeg broja nastavnih sati nastavnika i suradnika. Stručno povjerenstvo smatra kako je adekvatno nastavno opterećenje jedan od najvažnijih preduvjeta znanstveno-istraživačkog rada. Dodatno, stručno povjerenstvo smatra kako Fakultet treba promicati doktorske studije u ponudi Fakulteta kako bi se povećao broj doktoranada i posljedično broj doktorskih radova (**ključni standard 5.1.**).

Dodatno, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 5.3.** kojim s procjenjuje jesu li znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima te **standard 5.4.** kojim se procjenjuje je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalog, utvrdili sljedeće nedostatke:

- prema Samoanalizi samo je znanstvena djelatnost jednog profesora prepoznata u međunarodnim ili, bolje rečeno, regionalnim okvirima. Tablica 5.3 Analitičkog priloga pokazuje broj projekata u posljednjih pet godina. Fakultet je sudjelovao u 10 projekata, uglavnom kao partner, a rjeđe kao nositelj. Većinom se radi o nacionalnim projektima. Od tih projekata samo jedan i dalje traje, a radi se projektu MELE (Modernising European Legal Education) financiranom od strane Europske komisije, no u tom smislu se ne uočavaju nikakvi značajni pozitivni trendovi za naredno razdoblje. Stoga stručno povjerenstvo smatra kako Fakultet treba usvojiti učinkovite mjere za poticanje znanstveno-istraživačkog rada nastavnika i suradnika, posebice u međunarodnom kontekstu (npr. manjim brojem nastavnih sati i povećanjem međunarodne mobilnosti nastavnika i suradnika). Navedeno će unaprijediti znanstvenu izvrsnost, što će posljedično pozitivno utjecati na konkurentnost Fakulteta kod prijave za nove projekte (**standard 5.3.**).

- Stručno povjerenstvo smatra kako manjak nastavnog / znanstvenog osoblja predstavlja stalan i ozbiljan problem. Kako bi se ostvarili napredni planovi i ciljevi za

održivu i razvojnu znanstvenu djelatnost stručno povjerenstvo je preporučilo Fakultetu provoditi održivu politiku upravljanja kadrovima i upotpuniti je znatnim smanjenjem nastavnog opterećenja sadašnjih nastavnika (**standard 5.4.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, na temelju cjelokupne dokumentacije u ovom predmetu, utvrdio da je znatno oslabljena kvaliteta obavljanja djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostatka od jedne godine jer se u predmetnom slučaju radi o značajnim nedostacima utvrđenima u provedenom postupku reakreditacije, tim više što je utvrđeno kako mnoge preporuke iz prethodnog vrednovanja nisu provedene ili nisu provedene na adekvatan način. Akreditacijski savjet je pozvalo ovo visoko učilište da, čim je prije moguće, započne s radom na otklanjanju nedostataka i provedbi preporuka stručnog povjerenstva kako bi se pridonijelo boljoj kvaliteti izvođenja studijskih programa te obavljanja djelatnosti na vrednovanom visokom učilištu.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 5. sjednici, održanoj dana 14. rujna 2023. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od jedne godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Pravnom fakultetu Sveučilišta u Splitu.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.



ravnateljica

izv. prof. dr. sc. Danijela Horvatek Tomić

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovana Fuchsa, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Pravni fakultet Sveučilišta u Splitu,
n/p dekana, izv. prof. dr. sc. Ratka Brnabića, Ulica Domovinskog rata 8, Split,
3. Sveučilište u Splitu,
n/p rektora, prof. dr. sc. Dragana Ljutića, R. Boškovića 31, Split,
4. Pismohrana, ovdje.